

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

## С долгом, с расстановкой

Идея законопроекта № 6417 заключается в создании цивилизованного подхода к решению проблем возвращения задолженности лояльными методами

Василий СУХОВОЙ, Анастасия ИЛЬЯШЕНКО • Специально для «Юридической практики»



Еще в апреле этого года в Верховном Совете Украины был зарегистрирован законопроект об особенностях осуществления профессиональной деятельности по урегулированию просроченной задолженности (законопроект № 6417).

Идея законопроекта заключается в создании цивилизованного подхода к решению проблем возвращения задолженности лояльными методами, которые будут закреплены на законодательном уровне. Как указано в пояснительной записке к законопроекту № 6417, отсутствие регулирования вопроса взыскания долгов так называемыми профессиональными коллекторами подталкивает к формированию четких правил их деятельности с защитой при этом прав должников.

В законопроекте № 6417 предлагается создание новой категории — специалиста по урегулированию просроченной задолженности, который должен будет иметь соответствующую квалификацию и, действуя только на основании договора, придерживаться как установленных законом рамок процесса взыскания (в основном в вопросах личных контактов с должником), так и Этического кодекса профессионального поведения субъектов урегулирования просроченной задолженности.

Существенным и неоднозначным предложением законопроекта является предоставление коллектору возможности обращаться с официальным письменным запросом в органы государственной власти, местного самоуправления, на предприятия, в учреждения и организации относительно предоставления информации и документов, необходимых ему для осуществления своей деятельности.

## Альтернативные законопроекты

В мае были зарегистрированы еще две интерпретации законопроекта № 6417: законопроект «Об особенностях осуществления

профессиональной деятельности по урегулированию просроченной задолженности» № 6417-1, поданный Опанасенко А.В., и законопроект «Об особенностях и запрете осуществления профессиональной деятельности по урегулированию просроченной задолженности — коллекторской деятельности» № 6417-2, поданный группой депутатов (Вилкул А.Ю., Колесников Д.В., Павлов К.Ю., Гальченко А.В.).

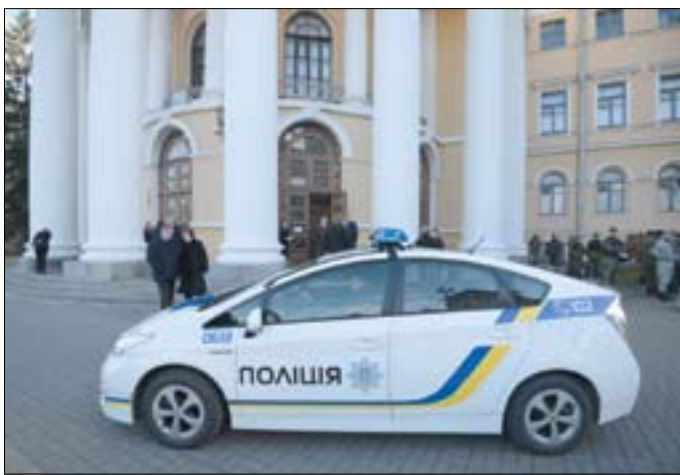
Законопроект № 6417-1 уточняет, что деятельность по урегулированию просроченной задолженности осуществляется во внесудебном и судебном порядке. Также в законопроекте № 6417-1 детализировано, какие именно способы может использовать специалист по урегулированию задолженности конкретно как во внесудебном (налаживание связи с должниками, организация и проведение встреч с ними, сбор, обработка данных, другие незапрещенные законодательством меры), так и в судебном порядке (подготовка исковых заявлений и других необходимых документов для обращения в суд, подготовка и направление должнику претензии, представительство интересов кредитора в судах). В таком случае специалиста по урегулированию задолженности нельзя будет привлечь на стадии исполнительного производства, то есть единственным вариантом останется обращение к государственному или частному исполнителю.

В свою очередь, альтернативный законопроект № 6417-2 значительно урезан по сравнению с остальными проектами в части определения статуса специалистов по урегулированию просроченной задолженности, их контролирующим органов и органов самоуправления, требований к сути и способам взаимодействия коллектора с должником. При этом он полностью отменяет инструмент запроса коллектора и тайну осуществления коллекторской деятельности. Из новых и при этом неоднозначных положений предусмотрено право должника отказаться от досудебного урегулирования в случае подачи соответствующего заявления кредитором или публикации в печатных СМИ. В таком случае взаимодействие с коллектором прекращается, а урегулирование вопроса задолженности происхо-

дит исключительно в судебном порядке. Какая-либо ответственность за нарушение данного положения не предусматривается, как и условный запрет возобновления коммуникации с должником после вынесения решения судом.

## Потенциальная «битва»

В отсутствие практики частных исполнителей (первые частные исполнители вот-вот должны заработать) давно имеется релевантное правовое регулирование их деятельности — в Законах Украины «Об исполнительном производстве» и «Об органах и



Частный исполнитель обладает более широким спектром вспомогательных инструментов, в том числе возможностью привлечения полиции

лица, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений и решений других органов». И частного исполнителя, и предполагаемого коллектора смогут за вознаграждение привлечь к взысканию задолженности, так как по сути, имея на руках решение суда, кредитор сможет обращаться за услугой как к каждому из них по отдельности, так и к обоим одновременно.

И частный исполнитель, и специалист по урегулированию задолженности обязаны подтвердить соответствующую квалификацию. Однако к частному исполнителю выдвигаются более серьезные требования, чем к специалисту по взысканию: 25-летний возраст, высшее юридическое образование не ниже второго уровня, владение украинским языком, стаж работы в правовой сфере не менее двух лет после получения диплома. В то же время для получения квалификационного свидетельства специалиста по урегулированию просроченной задолженности необходимо просто полное высшее

образование и успешное прохождение обучения по программе базовой подготовки и шестимесячной стажировки. Частный исполнитель обладает более широким спектром вспомогательных инструментов, в том числе и возможностью привлечения полиции для содействия в совершении исполнительных действий. Из других отличий стоит отметить несовпадение условий работы потенциального коллектора и исполнителя по временным рамкам и частоте коммуникаций с должником, а также неприменение принципа территориальности в отношении коллектора.

## Что в итоге?

Законопроект № 6417 оставляет много вопросов относительно стадий разрешения спора (досудебной, судебной стадий, стадии исполнительного производства), в рамках которых могут осуществлять деятельность коллекторы, целесообразности инструмента коллекторского запроса,

а также того, насколько их работа будет пересекаться с функциями государственного и частного исполнителя. В соответствии с законопроектом профессиональная деятельность по урегулированию просроченной задолженности осуществляется в отношении не менее 1 тыс. должников на протяжении одного календарного года. Но будут ли коллекторы соблюдать данное положение и каким образом это будет контролироваться? Также вызывает вопрос и то, что на кредитора и его представителей распространяются положения в части порядка, способов и ограничений в

общении с должником, а каких-либо санкций за несоблюдение нет.

Поскольку в последнее время возникает все больше проблем, связанных с задолженностью физических и юридических лиц, крайне важно на законодательном уровне закрепить основы взаимодействия сторон процесса взыскания, найти баланс между правом должника на защиту и дискрецией коллекторов, как это сделано во многих зарубежных странах. Законопроект № 6417 однозначно требует скрупулезной доработки, особенно в части сдерживания коллекторов и предупреждения любых злоупотреблений с их стороны, что требуется для соответствия изначально поставленной цели.

**СУХОВОЙ Василий** — юрист практики разрешения споров МЮФ Integrates, г. Киев,  
**ИЛЬЯШЕНКО Анастасия** — младший юрист практики международного арбитража МЮФ Integrates, г. Киев

## КОММЕНТАРИИ

## Недостаток регулирования



**Сергей ЯЦЕНКО,**  
юрист ЮФ Trusted Advisors

Необходимость урегулирования коллекторской деятельности появилась еще в 2008 — 2009 годах, когда доля проблемной задолженности выросла до рекордных показателей в связи с невозможностью исполнения валютных обязательств, однако на тот момент принятие специального закона не было выгодно большим финансовым структурам, что объясняет его отсутствие и сейчас.

Критиковать законопроект № 6417 от 26 апреля 2017 года (или же альтернативные проекты № 6417-1, № 6417-2) можно, но наличие даже несовершенных

правил игры в сфере взыскания проблемной задолженности гораздо лучше, чем их отсутствие в целом. Принятие подобного закона является одним из логичных, ожидаемых и необходимых шагов для урегулирования весьма проблемного и большого круга правоотношений.

На наш взгляд, заложенные законопроектом меры воздействия на субъектов урегулирования задолженности и их специалистов являются достаточными для предупреждения злоупотреблений, однако факты злоупотреблений и ненадлежащего поведения специалистов в процессе урегулирования, что служит основанием для привлечения к ответственности, будут сложно доказуемыми. Положительным можно назвать дополнение соответствующими статьями Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях, которые должны заинтересовать специалистов в соблюдении нового порядка работы с должниками. Очевидный

недостаток законопроекта — урегулирование работы с проблемными должниками лишь специализирующихся на этом организаций, в то время как за рамки дозволенного часто выходят и специалисты учреждений, которые коллекторскими не являются (первичные кредиторы и факторинговые компании — на них данный закон распространяться не будет).

## Требует доработки



**Евгений ЛЕВИЦКИЙ,**  
адвокат ЮФ Aequo

Сегодня на украинском рынке осуществляют свою деятельность более 200 коллекторских компаний. В обществе уже давно назрела необходимость пра-

вового урегулирования их деятельности. Связано это с тем, что зачастую коллекторы прибегают к методам работы, находящимся далеко за пределами правового поля.

Законопроект № 6417 (и производные законопроекты № 6417-1 и № 6417-2) — это первый шаг законодателя восполнить существующий пробел. В частности, законодатель предлагает вывести на рынок нового субъекта — специалиста по урегулированию задолженности — и определить его правовой статус.

Несмотря на то что указанные законопроекты устанавливают очень нужные и прогрессивные правила игры на рынке просроченной задолженности, механизм контроля за деятельностью так называемых коллекторов требует существенной доработки. К сожалению, законопроекты в этой части содержат в основном декларативные общие положения, и их применение на практике окажется очень сложным или вовсе невозможным.